

## Ноември 2014 г.

### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 98 от 28 ноември 2014 г.**

Изменени и допълнени са:

- Закона за устройство на територията;
- Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2014 г.;
- Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.;
- Закона за гарантиране на влоговете в банките;
- Закона за банковата несъстоятелност.

Обнародвана е Наредба № 3 от 18 ноември 2014 г. за съхраняването, ползването и разпореждането с документи от библиотечния фонд.

### **Тълкувателно решение № 10 от 27.11.2014 г. по тълк. д. № 10/2013 г., ОСГК на ВКС**

Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд реши:

Налице е пълно универсално правоприемство по чл. 123, ал. 1, т. 7 КТ в хипотезата на § 63 ПЗР ЗИД ЗМВР (обн. ДВ, бр. 93/24.11.2009 г., отм.).

### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 97 от 25 ноември 2014 г.**

Обнародвани са:

- Правилник за организацията и дейността на Народното събрание;
- Протокол относно привилегиите и имунитетите на Центъра за правоприлагане в Югоизточна Европа;
- Наредба № Н-6 от 20 май 2014 г. за средномащабните и дребномащабните държавни топографски карти;
- Наредба № Н-7 от 20 май 2014 г. за Държавната геодезическа мрежа;
- Наредба № Н-8 от 20 май 2014 г. за мрежата от магнитни станции на територията на Република България;
- Наредба № Н-9 от 20 май 2014 г. за Държавната гравиметрична мрежа.

### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 96 от 21 ноември 2014 г.**

Обнародвана е Наредба № 2 от 13 ноември 2014 г. за условията и реда за валидиране на професионални знания, умения и компетентности.

### **Тълкувателно решение № 3 от 20.11.2014 г. по тълк. д. № 3/2014 г., ОСНК на ВКС**

Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд реши:

1. При постановяване на решение по реда на чл. 378, ал. 4 от НПК се прилагат правилата на чл. 300 и чл. 310 от НПК.
2. При постановяване на решение по реда на чл. 378, ал. 4 от НПК съдът е обвързан от принципа на чл. 259 от НПК за непрекъснатост на съдебното заседание.
3. Срокът по чл. 319 от НПК за обжалване и протестиране на решението по чл. 348, ал. 4 от НПК започва да тече от момента на неговото обявяване.

### **Тълкувателно решение № 2 от 19.11.2014 г. по тълк. д. № 2/2014 г., ОСГТК на ВКС**

Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд реши:

Висящото гражданско дело, спорът по което е пряко свързан с приложението на подзаконов нормативен акт, не е обусловено по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от решението по административното дело, образувано по оспорване на същия акт с искане да бъде обявен за нищожен или отменен.

С разпореждане от 19.11.2014 г. на основание постъпило предложение от заместник-председателите и ръководители на Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд е образувано **тълкувателно дело № 7/2014 по описа на ВКС, Гражданска и Търговска колегия**, за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. Представлява ли основание за отмяна на влязло в сила съдебно решение последващо тълкувателно решение, с което е дадено задължително тълкуване на приложим по делото закон в смисъл, различен от възприетия в решението.
2. Вписването на молбата за отмяна на влязло в сила съдебно решение, подлежащо на вписване, представлява ли изискване за нейната редовност и как следва да процедира съда, когато молбата за отмяна не е вписана съгласно чл. 112, б. "к" ЗС.
3. Подлежат ли на отмяна по реда на Глава 24 ГПК решенията на окръжния съд, постановени по жалба срещу действията на съдебния изпълнител.

4. Подлежат ли на отмяна по реда на Глава 24 ГПК влезлите в сила съдебни решения, постановени в производство по спорна съдебна администрация.
5. Кога е налице идентичност в предмета на влезлите в сила съдебни решения като основание за отмяна на неправилното решение по смисъла на чл. 303, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 307, ал. 4 ГПК.
6. Кои влезли в сила определения подлежат на отмяна по реда на чл. 307 ГПК.
7. Кой е началният момент на срока за подаване на молба за отмяна на влязло в сила въззивно решение по чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК в хипотезата, при която подадената от молителя касационна жалба е била върната с влязло в сила разпореждане /определение/.
8. Допустима ли е при действието на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./ молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение, постановено при действието на ГПК от 1952 г. (отм.), ако е изтекъл едногодишният срок по чл. 232, ал. 1 ГПК (отм.)?
9. Какви са правомощията на ВКС в производството по чл. 307 ГПК, когато молбата за отмяна е подадена след изтичане на срока по чл. 305 ГПК.
10. Какви са правомощията на ВКС в производството по чл. 307 ГПК, когато молбата за отмяна не съдържа надлежни твърдения за наличието на годно основание за отмяна по смисъла на чл. 303, ал. 1, т. 1-7 ГПК и чл. 304 ГПК.
11. Допустимо ли е в производството пред ВКС, образувано по молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение на основание чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК, събиране на доказателства за установяване на твърдяното от молителя нарушаване на правото му на участие в процеса.
12. Кой съд е компетентен да осъществи инстанционен контрол по отношение на разпореждане на първоинстанционен съд по чл. 306, ал. 2 ГПК за връщане на молба за отмяна на влязло в сила решение.
13. Кой е „надлежния съд“ по смисъла на чл. 307, ал. 3 ГПК, на когото делото се връща за ново разглеждане при уважаване на молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение на основанията, предвидени в чл. 303, ал. 1, т. 1, 2 и 3 ГПК.

#### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 95 от 18 ноември 2014 г.**

Обнародвани са:

- Решение за приемане на Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2013 г.;

- Решение за приемане на Доклад за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2013 г.

**Тълкувателно решение № 8 от 14.11.2014 г. по гр. д. № 8/2013 г., ОСГК на ВКС**

Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд на основание чл. 292 от ГПК реши:

1. При непрекъсваем производствен процес /смени, дежурства/ нормативно определеното време за хранене се включва в работното време, ако работникът или служителят е длъжен да присъства физически на място, определено от работодателя.
2. Когато се изчислява извънредният труд при тримесечно сумирано отчитане на работното време, ако в съответния тримесечен период работникът или служителят е ползвал отпуск, независимо от продължителността и вида му, тримесечната норма се редуцира съответно на реално отработените дни.

**АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 94 от 14 ноември 2014 г.**

Изменено и допълнено е Постановление № 70 на Министерския съвет от 2010 г. за координация при управлението на средствата от Европейския съюз;

Обнародвани са:

- Решение № 748 от 5 ноември 2014 г. за разместване на почивни дни през 2015 г.;
- Инstrukция № 8121з-823 от 5 ноември 2014 г. за организация на дейността в Министерството на вътрешните работи по териториалното обслужване на населението.

**Тълкувателно решение № 7 от 13.11.2014 г. по гр. д. № 7/2013 г., ОСГК на ВКС**

Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС реши:

Не се дължи неустойка за забава по чл. 92, ал. 1 ЗЗД, когато двустранен договор, който не е за продължително или периодично изпълнение, е развален поради виновно неизпълнение на длъжника. Дължимата в такава хипотеза е единствено неустойка за обезщетяване на вреди от неизпълнението поради разваляне - неустойка за разваляне, ако такава е била уговорена.

## **Тълкувателно решение № 2 от 12.11.2014 г. по тълк. д. № 2/2014 г., ОСНК на ВКС**

Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд реши:

За прилагането от прокурора в производство по чл. 111, ал. 2 НПК на разпоредбата на чл. 113 НПК не трябва да е налице висящо производство пред съда, за да се приеме, че е налице спор за право относно собствеността на вещта, а е достатъчно да са налице претенции на две или повече лица за връщането ѝ.

## **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 93 от 11 ноември 2014 г.**

Обнародвани са:

- Инструкция № 8121з-794 от 29 октомври 2014 г. за организацията и реда за осъществяване на конвойната дейност в Министерството на вътрешните работи;
- Инструкция № 1 от 30 октомври 2014 г. за провеждане на целодневна организация на учебния ден;
- Наредба № 37 от 23 октомври 2014 г. за условията и реда за издаване на свидетелства на авиационните оператори и контрола върху тях.
- Изменени и допълнени са:
- Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“;
- Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

## **Тълкувателно решение № 9 от 11.11.2014 г. по тълк. д. № 9/2013 г., ОСГТК на ВКС**

Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия при Върховен касационен съд реши:

Неуведомяване от кредитор на приватизиращо се предприятие, за вземане към същото, в срока и по реда на § 6а ПЗР ЗППДОБП (отм.), има за последица изгубване правото му на иск за това вземане, само когато с бездействието си кредиторът е станал причина за запазване скрития му характер.

### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 92 от 7 ноември 2014 г.**

Обнародван е Правилник за устройството и дейността на Академията на Министерството на вътрешните работи.

Изменени и допълнени са:

- Правилника за вписванията;
  - Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти.
- Отменена е Наредба № Из-701 от 2011 г. за реда за извършване на полицейска регистрация.

С разпореждане от 07.11.2014 г. на основание постъпило искане от Главния прокурор на Република България е образувано **тълкувателно дело № 7/2014 по описа на ВКС, Гражданска колегия**, за приемане на тълкувателно решение по следния въпрос:

Дължи ли Прокуратурата на Република България като ответник по искове за обезщетение на вреди по ЗОДОВ внасяне на държавна такса при въззивно и касационно обжалване на съдебни решения или следва да бъде освободена от заплащането ѝ съгласно чл. 83, ал. 1, т. 3 и чл. 84, т. 1 ГПК?

### **АКЦЕНТИ - Държавен вестник, бр. 91 от 4 ноември 2014 г.**

Обнародвани са:

- Постановление № 340 от 27 октомври 2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия. Одобрените допълнителни разходи/трансфери са в размер 26 580 640 лв.;
- Правилник за дейността на Съвета по международно осиновяване;
- Наредба № 2 от 24 октомври 2014 г. за условията и реда за издаване и отнемане на разрешение за посредничество при международно осиновяване и за осъществяване и прекратяване на дейността на акредитираните организации;
- Наредба № 3 от 24 октомври 2014 г. за условията и реда за водене на регистрите при международно осиновяване и даване на съгласие от министъра на правосъдието.

Изменена и допълнена е Наредба № 69 от 2006 г. за изискванията за Добрата производствена практика при производство на ветеринарномедицински продукти и активни субстанции.

С разпореждане от 03.11.2014 г. на основание предложение от заместник-председателя и ръководител на Търговска колегия на Върховния касационен съд е образувано **тълкувателно дело № 1/2014 г. по описа на ВКС, Търговска колегия** за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. Следва ли в производството по пряк иск с правно основание по чл. 226, ал. 1 КЗ, обемът на отговорността на застрахователя да се ограничава до размера на присъденото обезщетение по уважен иск по чл. 45 ЗЗД срещу делинквента?

2. Счита ли се за прекратен договор за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ с фингираното връчване на известие за прекратяване, поради неплащане на разсрочена вноска по реда на чл. 260, ал. 2 КЗ, във връзка с чл. 202, ал. 2 КЗ, без застрахователят да е изпълнил задължението си по чл. 294, ал. 1 КЗ да впише прекратяване на договора в регистъра на Гаранционния фонд?

3. От кой момент започва да тече давността по прекия иск на увреденото лице за заплащане на обезщетение при експлоатация, предявен срещу застрахователя на делинквента по застраховка „Гражданска отговорност“?

4. Допустимо ли е конституирането на застрахователя на гражданската отговорност на делинквента по застраховка „Гражданска отговорност“, като евентуален ответник по реда на чл. 228, ал. 3 ГПК в образуваното срещу прекия причинител на деликта производство по чл. 45 ЗЗД, при условие, че исковата претенция спрямо него е основана на чл. 226, ал. 1 КЗ?

При оттегляне на главния иск по чл. 45 ЗЗД срещу делинквента, подлежи ли на разглеждане евентуалният пряк иск срещу застрахователя по чл. 226, ал. 1 КЗ, или по него съдът дължи произнасяне, само при отхвърляне на първия? Кой е компетентният съд да се произнесе по евентуалния иск по чл. 226, ал. 1 КЗ при оттеглен първоначален иск по чл. 45 ЗЗД?

5. Приложима ли е нормата на чл. 113 ГПК по отношение на прекия иск по чл. 226, ал. 1 КЗ?